



Абдуллаев Рустамжон,
доктор экономических наук, академик

Информационная война обиженных против Узбекистана - I

О чем говорит теория информационной войны? Кто, когда и против кого ее вел в недавнем нашем историческом прошлом? К каким последствиям приводила и может привести такая война в наших странах? Чем отличаются оппозиционные деятели других стран СНГ от своих узбекских «коллег»?

1. Что представляет собой информационная война? Для того чтобы ответить на этот вопрос в начале нам следует в самой общей форме ознакомиться с определением понятия «[информационная война](#)». А для этого нам придется обратиться к теории такой войны и освоить хотя бы некоторые ее основные термины и определения.

В теории информационной войны те системы, которые претерпевают изменения или меняются при информационном воздействии, называют **информационными самообучающимися системами** [1]. А отдельный человек, народ, общество и государство, являются классическими **информационными самообучающимися системами** или объектами воздействия при информационной войне.

Отсюда возникает серьезная задача о необходимости защиты таких систем от нежелательной и вредной информации, являющейся орудием информационной войны, поскольку такая, поступающая на вход рассматриваемых систем, информация неизбежно изменяет сами эти системы. Целенаправленное и умышленное информационное воздействие может привести любую систему, в том числе рассматриваемые системы, к необратимым изменениям и самоуничтожению. Поэтому **информационная война** — это не что иное, как явные и скрытые целенаправленные **информационные воздействия** систем друг на друга с целью получения определенного выигрыша, как в материальной, так и в идеологической и духовной сферах.

Исходя из приведенного определения информационной войны, можно сделать вывод о том, что **применение информационного оружия** означает подачу на вход информационной самообучающейся системы такой последовательности входных данных, которая активизирует в системе определенные алгоритмы, а в случае их отсутствия — алгоритмы генерации алгоритмов. *А идя этим путем, всегда можно активизировать или сгенерировать для последующей активизации алгоритмы самоуничтожения* [2].

Если говорить проще, то объектом информационной войны является как **массовое**, так и **индивидуальное** сознание людей. При противостоянии одной страны, одного государства или одного блока стран против другой аналогичной страны, государства или блока, индивидуальное воздействие может быть направлено против лиц, от решения которых зависит принятие решений по вопросам, интересующим противоборствующую сторону. К числу таких лиц могут быть отнесены как главы государств, правительств, МИД, дипломатических представительств и военных структур, так и отдельные политические, общественные, научные и т.п. деятели.

Есть мнение, что методы информационной войны воздействуют на массовое сознание аналогично тому, как методы **психотерапии** воздействуют на индивидуальное сознание. При этом информационное воздействие может быть осуществлено как на фоне информационного шума, так и в условиях информационного вакуума.

Навязывание **чуждых целей** — это то, что делает информационную войну действительно похожей на настоящую войну. Средствами ведения информационной войны являются любые средства передачи информации — от СМИ, почты, слухов, до сплетен, анекдотов и т.п.

Информационное воздействие содержит искажение фактов или навязывает подвергающимся этому воздействию людям эмоциональное восприятие, выгодное воздействующей стороне.

Как правило, методами информационной войны является выброс дезинформации или представление информации в выгодном ключе для воздействующей стороны. Эти методы позволяют воздействующей стороне, во-первых, изменить у населения страны-противника оценочное мнение происходящих в ней общественно-политических и социально-экономических явлений, процессов и событий. Во-вторых, эти воздействия способствуют появлению у населения страны-противника пораженческих настроений. Тех пораженческих настроений, которые способны в перспективе заманить или заставить перейти на сторону воздействующей страны большинство населения той страны, на которую оказывается информационное воздействие.

В качестве яркого примера ведения такой информационной войны может служить Холодная война, которую вели с 1946 по 1991 годы западные страны (военного блока НАТО) против социалистических стран (Организации Варшавского договора). Холодная война, на которую были потрачены не малые денежные средства и в результате которой распался не только социалистический лагерь стран, вошедших в Организацию Варшавского Договора, но и его оплот – Союз Советских Социалистических Республик (СССР). А все Восточно-Европейские страны, входившие в военный блок Варшавского Договора, перешли на сторону противоборствовавшего блока – НАТО, который и вел информационное воздействие на эти страны.

Более того, даже постсоветским странам, которые обрели свою независимость после распада СССР, были навязаны цели, являвшиеся для них раньше, в советское время, чуждыми. А именно: цели, которые преследовали и преследуют построение в каждой из них рыночной или капиталистической системы социально-экономического и политического развития.

Во всем этом процессе ведения информационной войны Мировой капиталистической системы против Мировой социалистической системы, которая вошла в историю под названием «Холодная война», огромную роль сыграли СМИ западных стран. А среди них такие радиостанции, как BBC, «Голос Америки», «Свобода», «Немецкая волна» и т.д., которые, многие советские люди слушали тогда затаив дыхание...

2. Прекратилась ли информационная война в мире после завершения Холодной войны? Думается, что информационная война, в которой одержали победу западные страны, вовсе не прекратилась, а продолжается, принимая все новый и новый облик, характерный уже для XXI века.

В качестве яркого примера ведения информационной войны, начала XXI века, можно рассматривать те «информационно-психологические операции», которые под видом борьбы против международного терроризма, «оси зла», защиты прав человека и демократических ценностей, проводили и проводят США и их союзники против некоторых стран мира. К их числу можно отнести такие страны, как например Ирак, Афганистан, Иран и Северная Корея. А теперь уже и такие арабские страны, как Египет, Йемен, Ливия, Сирия и др., где уже активированы алгоритмы самоуничтожения через народные волнения и «революции». Ярким примером активации алгоритмов самоуничтожения являются те процессы, которые происходят в Ливии. В Ливии, которая из-за «революции» и настоящей войны против нее, которую под видом защиты мирного населения этой страны ведут страны НАТО, отброшена в своем развитии уже на десятки лет назад.

При этом следует отметить, что страны военного блока НАТО на ведение информационной войны тратят немалые деньги. По этому поводу 3 октября 2008 года, например, «The Washington Post» писала: «Минобороны США заплатит частным подрядчикам в Ираке до 300 млн. долларов за производство политических материалов, новостей, развлекательных программ и социальной рекламы для иракских СМИ, чтобы привлечь местное население к поддержке США» [3-4].

Из того обстоятельства, что и на постсоветском пространстве имели и имеют место военные и другие конфликты, могут возникнуть такие вопросы: **ведется ли информационная война и на территории бывшего СССР? И если да, то в какой форме, какими методами и средствами ведется она?**

Ответить на эти вопросы нелегко. К тому же сами ответы могут вызвать неоднозначную реакцию определенных политических кругов рассматриваемых стран. Однако, затрагивая проблемы, связанные с глобальной информационной войной, и

высказывая свое суждение о том, как на этом фронте действуют США и их союзники, обойти такие вопросы, касающиеся постсоветских стран, многие из которых пока еще входят в СНГ, мне показалось не правильным.

К тому же я считаю своим долгом обратить внимание своих читателей на этот вопрос еще и потому, что пришел к твердому убеждению о вредности и недопустимости информационной войны – не только в глобальном масштабе, но и в масштабе СНГ, причем в любых формах, методах и способах. Поскольку такая война затрагивает не только какие-то политические и экономические интересы, отдельных стран мира, но и угрожает жизни и здоровью населения этих стран, в том числе населению Узбекистана – моей родины. Война несет в себе огромный отрицательный потенциал, способный перерасти в военные, межконфессиональные, межэтнические и иные конфликты, как это произошло, например, во многих горячих точках постсоветского пространства, а также в Таджикистане и Кыргызстане, на чем я останавливался в других своих работах [12; 20].

При этом следует отметить, что информационная война на постсоветском пространстве имеет и свою особую специфику, которая отличается от той информационной войны, о которой говорилось выше. Такая война на постсоветском пространстве связана не только с различного рода серьезными военными, межэтническими и другими конфликтами между отдельными странами и представителями народов, населяющих эти территории. А именно: территории стран, зачастую входящие или в СНГ, или другие международные организации и сообщества этих же и других дружественных нам стран, как, например, ЕврАзЭС, ОДКБ и ШОС, о чем вкратце говорилось выше. Война ведется и между противоборствующими оппозиционными политическими и иными силами как внутри, так и за пределами этих стран, с одной стороны, и между отдельными СМИ, политическими, общественными и иными силами против действующей государственной власти и ее лидеров, с другой стороны. Такая информационная война, будучи дезинформацией, иногда приобретает форму так называемой «войны компроматов» или широко распространяемых ложных слухов, всяких сплетен, юмора, анекдотов и т.д.

В уголовном праве есть понятие о презумпции невиновности, которое гласит о том, что «никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом». Однако на «полях битв» информационной войны этот принцип не действует. Сторона, оказывающая информационное воздействие, во многих случаях распространяет и такую дезинформацию, которая содержит конкретное обвинение. Обвинение в совершении какого-либо преступления, не имеющего никакого доказательства, но дискредитирующее того или иного политического и государственного деятеля или их сторонников. То есть обычную клевету, распространение которой само является преступлением, но за которое сторона, распространившая ее, никакой уголовной или иной ответственности не несет. Поскольку автор, распространивший такую информацию, во многих случаях находится или за пределами юрисдикции соответствующих компетентных органов обвиняемых стран или является анонимным.

Такие преступные деяния увеличились многократно с появлением и широким распространением Интернета, позволяющего авторам такой дезинформации и их сторонникам, выступающим в комментариях к их публикациям, с одной стороны, прятаться в его зонах, расположенных за пределами юрисдикции соответствующих компетентных органов, которые должны заниматься подобными делами, с другой стороны – прикрываться различными масками, названиями, «никами», прозвищами, псевдонимами и т.д.

Для того чтобы убедиться, какая информационная война ведется в Интернете, например, против национальных лидеров или глав государств самых динамично развивающихся стран, входящих, скажем, в СНГ, достаточно набрать в любой из поисковых систем типа Яндекс или Google их фамилии, имена, отчества и занимаемые должности. И сразу же откроются не только заголовки публикаций о них. Это будет масса заголовков статей, комментариев и т.д., с указанием их Интернет-адресов, в которых можно прочесть всякие пошлости в их адрес, рассчитанные на оказание информационного воздействия на посетителей или читателей сайтов, опубликовавших такие материалы. Такое информационное воздействие, осуществляемое под видом критики того или иного политического и государственного деятеля, преследует цель очернить и дискредитировать их, а также вызвать у посетителей или читателей таких сайтов отрицательную оценку деятельности этих деятелей, которые сопровождаются и различными технологиями ведения мнимых опросов общественного мнения. Распространение такой информации усиливается

особенно перед важными политическими событиями и мероприятиями, как, например, выборы в высшие органы власти, государственные визиты тех или иных глав государств и авторитетных международных организаций, международные саммиты и т.д.

При этом представители стороны, ведущей информационную войну, *даже самые благие намерения таких государственных и политических деятелей, их окружения и сторонников, могут преподнести читателю в очень плохом свете, искажая их смысл и содержание.*

Ярким доказательством обоснованности этого утверждения может служить та информационная война, которая велась и ведется, например, против таких государственных деятелей стран СНГ, как Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Путин [18-19], а также Президенты Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев [16], Республики Узбекистан Ислам Каримов [12-13] и др. Все это делается под прикрытием критики их деятельности со стороны различного рода оппозиционных сил или прикидывающихся таковыми, но на самом деле являющихся представителями спецслужб недружественных им стран.

Это делается, например, путем цитирования каких-либо высказываний рассматриваемых лиц в отрыве от их контекста, времени, места и повода, по которому оно было озвучено. Комментируются эти высказывания только лишь в выгодном свете для стороны, оказывающей информационное воздействие на информационные самообучающиеся системы без анализа цифр, характеризующих развитие той или иной страны в человеческом измерении [7; 18-19]. Информационную войну против Узбекистана ведут, например, отдельные националистические круги и даже государственные органы таких стран СНГ, как Таджикистан и Кыргызстан, на чем я останавливался в других своих статьях [12-13].

Как бы ни было прискорбно, но следует признать, что информационную войну против Узбекистана ведут не только представители некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья, но и выходцы из самого Узбекистана, сбежавшие в разные страны мира и нашедшие там своих покровителей, враждебно относящихся к нашей стране, его руководству и кадрам [7; 28].

С целью защиты своей **информационной самообучающейся системы** (отдельного человека, народа, общества, государства и его кадров) от таких информационных воздействий спецслужбы некоторых стран, которые подвергаются к такой атаке, вынужденно блокируют источники таких атак, т.е. те сайты, которые публикуют подобные материалы, несущие информацию для изменения сознания. Однако такая защита **информационных самообучающихся систем** не очень эффективна, поскольку существует и действует множество мощных проху-серверов, которые очень легко снимают или пробивают такие блокировки, а поисковые системы сохраняют фотокопии таких материалов. При этом сами сайты, являющиеся орудиями или неким виртуальным полем информационной войны, пользуясь таким обстоятельством, проводят собственные PR-кампании, заявляя будто бы их в недемократических государствах блокируют и т.д.

Значит, нужны меры, направленные против таких информационных атак, или оборонительные меры от информационных воздействий противника на наши **информационные самообучающиеся системы**. Такими мерами, направленными на отражение атак противника на полях информационной войны, на мой взгляд, являются разоблачение намерений воздействующих сторон и аргументированный, компетентный и квалифицированный ответ обороняющейся стороны на выпады и атаки нападающих. Но для этого нужны не только высококвалифицированные кадры из различных сфер знания и практической деятельности, но и соответствующие службы. Например, международные и национальные службы противодействия информационной войне...

3. Чем отличаются оппозиционные деятели других стран СНГ от своих «коллег» из Узбекистана? В таких странах СНГ, как, например, Российская Федерация, Казахстан, Украина и даже Грузия, критика действующей государственной власти зачастую принимает облик и черты информационной войны. А в Кыргызстане – не только информационной, но и почти что гражданской войны с государственными переворотами, проводящимися оппозиционными силами, действующими внутри страны. Лидеры и другие политические деятели оппозиционных сил этих стран, несмотря на всякого рода трудности и притеснения, действуют внутри своей собственной страны.

Они действуют в своей собственной стране потому, что многие из них настоящие патриоты, нравственно здоровые, культурные, интеллигентные, всесторонне образованные,

умные и компетентные люди, которых знает и уважает не только свой собственный народ, но и народы других стран СНГ. У них есть собственный взгляд на ход развития своей страны и предлагаемые методы решения возникающих проблем.

Кто в странах СНГ не знает таких деятелей оппозиционных сил, как, например: Владимир Жириновский, Геннадий Зюганов и Борис Немцов (Россия); Сарыкбалсын Абдылдин и Владимир Козлов (Казахстан); Феликс Кулов и Роза Отунбаева – первая женщина, ставшая главой одного из государств Центральной Азии (Кыргызстан); Нино Бурджанадзе (Грузия)? Думается, что их знают и уважают, если и не все, то очень многие люди из наших стран.

По этой причине напрашивается вопрос: есть ли такие оппозиционные деятели и в Узбекистане? С сожалением можно констатировать, что таких деятелей в Узбекистане нет. А те, которые сами считали себя таковыми, но после неудачной попытки свержения Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова в 1991 году и организации крупных уличных беспорядков в Ташкенте в 1992 году [12], испугавшись, что их могут преследовать в уголовном порядке, сбежали в другие страны. Окопавшись там, они не только деградировали за эти годы, но и, потеряв поддержку внутри страны и из-за отсутствия средств, во многих случаях поступили на службу тем, кто ведет информационную войну против Узбекистана. И по этой причине, став обиженными людьми, превратились в жалких и бессовестных сплетников и распространителей различных слухов и небылиц о нашей стране, здоровье ее лидера Ислама Каримова, деятельности его старшей дочери Гульнары Каримовой и других кадров. Они также превратились в носителей дезинформации о социально-экономической и общественно-политической жизни нашей страны, а «людей», называющих «всяким сбродом» даже друг друга.

А какова ситуация с новоиспеченными «оппозиционерами», обиженными со стороны действующей власти и испугавшихся, что их и дальше будут обижать, недавно сбежавших за кордон и нашедших там политическое убежище, как, например, Алишер Таксанов и Ядгор Норбутаев? Несмотря на то, что они публикуются в Интернете и дают интервью зарубежным СМИ, кроме небольшого числа читателей, никто их толком и не знает. Поэтому все они начали служить врагам Узбекистана и под видом критики социально-экономических и общественно-политических реформ, проводимых в нашей стране, перешли на ведение активной информационной войны против молодого узбекского государства и его лидера Ислама Каримова и других наших кадров.

Кроме того они, в отличие от оппозиционных деятелей других стран, о которых говорилось выше, являются не только безнравственными, непорядочными, некультурными и неинтеллигентными людьми, но и вульгарными, малообразованными, глупыми и некомпетентными личностями. Людьми, использующими в своих «произведениях» бранные и нецензурные слова с целью оскорбления тех, против кого ведут информационную войну.

Ленин своих оппонентов называл «политическими проститутками» [5]. Но в те времена, когда жил Владимир Ильич, для их обозначения более подходящих слов не было. В отличие от него и его современных последователей с Запада, я решил назвать тех «оппозиционеров» Узбекистана, которые сбежали и осели в других странах мира и ведут против собственной страны и его кадров информационную войну, «политическими обиженными». Или короче, словом «обиженный», как в прямом, так и косвенном смысле этого слова, то есть в том смысле, который вкладывают в него, представители криминальной субкультуры [6].

Чтобы доказать то, что эти малообразованные, глупые и некомпетентные политические обиженные занимаются неконструктивной критикой политики, мер и способов реформирования экономики и общества, проводимых государственной властью, неконструктивной критикой отдельных отечественных, зарубежных журналистов, аналитиков, экспертов и ученых-экономистов, пытающихся осветить эти процессы, и показать, с какими трудностями сталкивается наша страна при осуществлении реформ и какие она имеет достижения, ведут против них грязную информационную войну, мечтая добиться дестабилизации политической обстановки в Узбекистане и свержения действующей власти, как в некоторых арабских странах, решил проанализировать некоторые их статьи и показать читателям их подлинное лицо, уровень знания и компетентности.

При этом в тексте настоящей статьи я буду использовать некоторые не очень приятные и грубые слова из лексикона самих политически обиженных лиц, которых

упомянул выше и «произведения» которых намерен анализировать. Думается, что читатели правильно меня поймут и с пониманием отнесутся к этому вопросу...

Но обо всем этом поговорим в следующих двух частях настоящей статьи.

Информационная война обиженных против Узбекистана - II

Какими грязными методами и способами ведет свою информационную войну против Узбекистана и его кадров, некий Алишер Таксанов — несостоявшийся экономист, историк, писатель и публицист, но ставший политическим обиженным, сбежавшим на Запад в 2006 году?

4. Что за петух этот обиженный Алишер Таксанов? В обычных беседах простых людей, если речь в них идет об отрицательных персонажах, то о нем кто-нибудь обязательно спросит: что эта за птица? Но учитывая, что таких лиц, как Алишер Таксанов, я решил называть обиженными и тот факт, что сам он любит обзывать людей таким видом птиц, как, попугай, я счел возможным применить к нему название другой птицы — петуха, что является разновидностью понятия «обиженный» [6]. Именно поэтому этот пункт своей статьи я начал с вопроса: Что за петух этот обиженный Алишер Таксанов?

Он, как явствует из его «мемуаров», опубликованных на сайте «Самиздат.ру», имеет ученую степень кандидата экономических наук и работал до того, как был обижен и сбежал на Запад, на низкооплачиваемых должностях СМИ, центра экономических исследований и посольства Узбекистана в РФ. В настоящее время он активно публикуется в Интернете с целью ведения информационной войны против Узбекистана так, будто бы такая работа для него является основной и высокооплачиваемой. Поэтому он, видимо, и перестал жаловаться на то, что у него маленькая зарплата... Однако он почему-то не сообщает информацию о финансовых источниках своих доходов: кто там его содержит или какое свое «произведение» и за сколько он продает? Так, что есть все основания полагать, что он ведет оплачиваемую информационную войну против Узбекистана.

Алишер Таксанов 10 декабря 2010 года в Интернет-портале «Проза.ру» опубликовал статью под заголовком *«Не верю Каримову»* [7]. В первом абзаце этой статьи он для того, чтобы доказать свою преданность своим хозяевам и принципам ведения информационной войны против своей собственной страны, не только проявил изрядное недовольство выступлением Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на пленарном заседании Саммита ООН «Цели развития тысячелетия», но и попытался очернить его имя всякими провокационными измышлениями собственных хозяев, приютивших его в одной из европейских стран, о том, что якобы он включен в некий список отрицательных персонажей. Однако если бы Алишер Таксанов не был глупым и некомпетентным человеком, специально пытающимся ввести пользователей Интернета в заблуждение, то он должен был бы знать такую простую истину. Если бы такие «люди», как он и их хозяева были бы правы, то Ислама Каримова ни то, чтобы на столь авторитетную трибуну – Трибуну пленарного заседания высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН, посвященного «Целям развития тысячелетия», – даже на территорию США никогда не пустили бы.

Хотя этого Алишера Таксанова не я имел счастье обидеть и опустить до такого уровня. А по поводу указанного выше выступления Президента Республики Узбекистан Ислама Каримова на Саммите ООН нигде не выступал и не высказывался. А «произведение» А.Таксанова, о котором идет здесь речь, было посвящено «анализу» статьи журналиста О.Туракулова [8]. Во втором абзаце своей статьи [7], имея в виду вышеуказанное выступление И.Каримова с трибуны ООН и используя бранные слова, которые просто-напросто неудобно даже цитировать, А.Таксанов пишет:

«Ладно, что пишет Каримов... Интереснее просматривать последующие материалы тех подхалимов, которые превозносят эти...», его мысли. *«Отечественная политика и общественная наука полна такими типчиками, взять хотя бы того же псевдоакадемика Рустамжона Абдуллаева, в статьях которого каждое второе слово...»* посвящено Президенту Республики Узбекистан Исламу Каримову.

Поэтому, подчеркивая то обстоятельство, что говоря об Узбекистане, где независимо от того, нравится это кому-либо или нет, главным героем всех его достижений за годы

независимого развития был и остается Ислам Каримов. То есть Первый Президент Республики Узбекистан, постоянно не упоминать о котором СМИ не может и не имеет право, поскольку это входит в их обязанности, а авторы научных и публицистических работ и даже его оппоненты — не сослаться на его официальные выступления, книги, указы и постановления, содержащие огромное количество необходимого материала, которым они сами пользуются. Взять хотя бы того же обиженного Алишера Таксанова: если бы он не писал бы об Исламе Каримове и о его дочери, пусть даже всякую чепуху, то кто-нибудь читал бы его глупые статьи? Думается, что нет.

Тем не менее, хочу подчеркнуть, что мне лично упоминать о нашем президенте в своих работах приходилось редко. Поскольку я занимаюсь экономической теорией в чистом виде, которая состоит, в основном, из математических моделей – формул и зависимостей, лишь разъяснения, рекомендации, выводы и заключения, к которым имеют словесное описание. А если о нем приходилось упоминать, то это я делал при анализе тех или иных социально-экономических и политических вопросов, когда без этого нельзя было обойтись [12-13; 16]. При этом этот анализ содержал и соответствующую острую критику [13; 15]. По этой причине к списку литературы данной работы я включил все основные свои работы, опубликованные в Интернете за 2006-2010 гг., с указанием их адресов [9-22]. Сделал я это для того, чтобы читатели, ознакомившись с ними, сами могли убедиться в том, что обиженный Алишер Таксанов, мягко говоря, не в первый раз пытается ввести читателей в заблуждение по затронутым выше вопросам.

Далее в абзацах 3-6 своей статьи [7], обиженный Алишер Таксанов, пишет: *«Вот недавно я взглянул на сайт «УзА» и обнаружил там размышления журналиста О.Туракулова, озаглавившего свой опус как «Важные инициативы во имя укрепления безопасности и развития» (см. <http://uza.uz/ru/politics/12022>). Если вы думаете найти там что-то аналитическое, то можете до обиды ошибиться...*

Меня же рассмешила до коликов в желудке фраза О.Туракулова: «В 2008-2009 годах темпы роста экономики Узбекистана составили 9 и 8,1 процента соответственно. В свое время критиковавшие «узбекскую модель» развития сегодня с большим интересом изучают и применяют ее. Ведь в то время как во многих странах падают объемы производства, сокращаются рабочие места, Узбекистан уверенной поступью идет по своему собственному пути развития.

Я все пытался найти на карте те страны, которые не только признали пять принципов и саму модель развития, но и применяют ее на практике. Что-то не нашел...»

Эти высказывания являются еще одним подтверждением той оценки, которую я дал ему выше. Алишер Таксанов – глупое, неосведомленное и абсолютно некомпетентное лицо в экономических вопросах, поскольку он:

а) признания пяти принципов реформ и применения Узбекской модели развития со стороны других стран искал не в специальной литературе, то есть в статьях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, политиков, сообщениях международных финансовых и экономических организаций и учреждений, опубликованных, скажем в Интернете, а объявив часть из них «подхалимами» и «лакеями», совершенно в другом месте — на географической карте мира, что указывает еще и на его неадекватность;

б) отзывается по поводу темпов роста экономики Узбекистана, за 2008-2010 годы в абзаце 7 своей статьи, опубликованной 10 декабря 2010 года, утверждая следующее:

«Что касается темпов роста экономики в 9% - это нонсенс для такой страны, как Узбекистан. Человек, мало сведущий в экономической науке, может поверить в эти сказочные цифры, только те, кто работает в серьезных учреждениях как МФВ, Всемирный банк, ЕБРР и АБР в лучшем случае усмехнутся и покрутят пальцем у виска. Такие темпы роста возможны только в краткосрочном варианте и только в экстремальной ситуации, иначе страна просто выдохнется и разойдется «по швам»».

Если бы я не был бы прав в своих оценках, то он должен был бы знать, что мировые СМИ еще 29 октября 2010 года, то есть более чем за 40 дней до публикации его статьи [7], сообщали, что:

«В начале октября Международный валютный фонд (МВФ) подтвердил апрельский прогноз роста ВВП Узбекистана в 2010 году на уровне восьми процентов, в 2011 году – семи процентов.

По прогнозам Всемирного банка, рост экономики Узбекистана в 2010 и 2011 годах составит 6,5 процентов.

Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) повысил свой прогноз роста экономики Узбекистана на 2011 год... Как сообщалось, в июле текущего года ЕБРР прогнозировал рост экономики Узбекистана в 2010 году на уровне 8,2 процентов, в 2011 – на уровне семи процентов. Прогноз относительно текущего года сохранен на прежнем уровне.

Как сообщалось ранее, в конце сентября Азиатский банк развития (АБР) подтвердил апрельский прогноз темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП) Узбекистана в 2010 году на уровне 8,5 процентов, в 2011 году – на уровне девяти процентов...» [23].

Именно поэтому в Докладе Ислама Каримова на заседании правительства «Итоги социально-экономического развития страны в 2010 году и важнейшие приоритеты на 2011 год» отмечено, что: «темпы прироста ВВП в 2008 году составили 9,0, в 2009 году – 8,1, а в истекшем 2010 году – 8,5 процента, что по оценке мировых финансовых институтов является одним из высоких показателей в мире».

Однако самые интересные доказательства того факта, что обиженный Алишер Таксанов не является тем специалистом, за которого себя выдает, а является самым глупым и абсолютно некомпетентным лицом. Несмотря на то обстоятельство, что он хоть и имеет диплом кандидата экономических наук, но к самой экономической науке не имеет никакого отношения, содержится в заключительной части, т.е. в последних двух абзацах его статьи [7]. Так, он в абзаце 8 своей статьи [7], еще раз подчеркну – опубликованной 10 декабря 2010 года, как бы насмехаясь над журналистом О.Туракуловым, но не имея ни малейшего представления, что уже 4 ноября 2010 года был опубликован «Доклад о развитии человека 2010. Реальное богатство народов: пути к развитию человека», который представляется на рассмотрение ООН со стороны ПРООН. Делал он это специально, с целью искажения данных, характеризующих положительные аспекты в развитии Узбекистана и введения читателей в заблуждение, и, видимо, полагая, что в этом никто не будет разбираться. Поэтому, делая ссылку на Доклад о развитии человека ПРООН без указания, к какому году он относится, с целью приведения и искаженного комментирования данных из статистического приложения аналогичного Доклада за 2007-2009 годы, вместо 2010 года (причем основанных не только на старых материалах, но и методах расчетов Индекса развития человеческого потенциала, касающихся 2007-2009 гг.), пишет следующее:

«Но решил поверить О.Туракулову, что мир нам завидует, и чтобы подтвердить этот тезис взглянул на материал Программы развития ООН по состоянию человеческого развития в странах мира и какова там позиция Узбекистана. Так вот, наше государство в пересчете на баксы по паритетной покупательской способности выделяет на: здравоохранение \$89, тогда как в бедной Кабо-Верде - \$227, Никарагуа – \$127, Сальвадоре – \$227, Ботсване – \$487 (!!!), Намибии - \$218, Свазиленде - \$219. Мы всегда приводили Африку как самый отсталый континент, но теперь мне кажется, что зря насмехались – цифры не в нашу пользу!

Есть такой показатель как «Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении» - в Узбекистане она составляет 60 лет, в Никарагуа, Фиджи, Филиппинах, Гондурасе – 64 года, во Вьетнаме – 66, в Молдове и Сирии – 63, в Шри-Ланке – 65 лет. Показатель «Ожидаемая нездоровая жизнь к ожидаемой ее продолжительности» в Узбекистане достигает 11% (т.е. чем меньше, тем лучше), тогда как в Экваториальной Гвинее и Конго – 8%, Монголии и Папуа-Новой Гвинее – 6%, Боливии и Индии – 10%, Фиджи – 7%, Камбоджи – 9%, Гамбии – 5%.

В 1990 году численность иммигрантов в Узбекистане составила 1,65 млн. человек, в 2005 году – 1,26 млн., в 2010 ожидается на уровне 1,17 млн.

После этих цифр не верю О.Туракулову».

Для того, чтобы доказать абсолютную несостоятельность смысла и содержания процитированных абзацев анализируемой статьи [7] обиженного Алишера Таксанова, сначала на основе статистических приложений Доклада о развитии человека ПРООН за 2009 и 2010 годы [24-25] приведу табличные данные по упомянутым в этой статье странам, добавив туда с целью сравнительного анализа и данные по США (табл.1).

Таблица 1. Данные из Докладов о развитии человека за 2009-2010гг. для некоторых стран мира, приведенные в анализируемой статье Алишера Таксанова [7]

Год обретения независимости	Занимаемые места некоторых стран мира в рейтинге ООН по Индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП)			Значение индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)		Государственные расходы на здравоохранение на душу населения по ППС в долл. США		Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)		Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении (лет)	Ожидаемая нездоровая жизнь в % к ожидаемой продолжительности жизни	Численность населения (млн. чел.)	Иммиграция		
	2007г.	2010г.	Страна	2010г.	2007г.	2006 г.	2010	2007г.	2010г.	2007г.	2007г.	2007г.	1990г.	2005г.	2010г.
1783	13	4	США	0,902	0,956	3074	7285	79,1	79,6	72	9	308,7	23251,0	39266,5	42813,3
1970	108	86	Фиджи	0,669	0,741	199	169	68,7	69,2	64	7	0,8	13,7	17,2	18,5
1821	106	90	Сальвадор	0,659	0,747	227	402	71,3	72,0	63	12	6,1	47,4	35,9	40,3
1948	102	91	Шри-Ланка	0,658	0,759	105	179	74,0	74,4	65	12	19,9	458,8	366,4	339,9
1825	113	95	Боливия	0,643	0,729	128	200	65,4	66,3	59	10	9,5	59,6	114,0	145,8
1946	105	97	Филиппины	0,638	0,751	88	130	71,6	72,3	64	11	88,7	159,4	374,8	435,4
1966	125	98	Ботсвана	0,633	0,694	487	762	53,4	55,5	48	10	1,9	27,5	80,1	114,1
1991	117	99	Молдова	0,623	0,720	107	281	68,3	68,9	63	8	3,7	578,5	440,1	408,3
1911	115	100	Монголия	0,622	0,727	124	138	66,2	67,3	62	6	2,6	6,7	9,1	10,0
1991	119	102	Узбекистан	0,617	0,710	89	121	67,6	68,2	60	11	26,9	1653,0	1267,8	1175,9
1990	128	105	Намибия	0,606	0,686	218	467	60,4	62,1	53	12	2,1	112,1	131,6	138,9
1823	112	106	Гондурас	0,604	0,732	116	235	72,0	72,6	64	11	7,2	270,4	26,3	24,3
1961	129	110	ЮАР	0,597	0,683	364	819	51,5	52,0	48	7	49,2	1224,4	1248,7	1862,9
1946	107	111	Сирия	0,589	0,742	52	154	74,1	74,6	65	12	20,5	690,3	1326,4	2205,8
1954	116	113	Вьетнам	0,572	0,725	86	183	74,3	74,9	66	11	86,5	29,4	54,5	69,3
1821	124	115	Никарагуа	0,565	0,699	137	232	72,7	73,8	66	9	5,6	40,8	35,0	40,1
1821	122	116	Гватемала	0,560	0,704	98	334	70,1	70,8	62	12	13,4	264,3	53,4	59,5
1968	118	117	Экваториальная Гвинея	0,538	0,719	219	543	49,9	51,0	46	8	0,6	2,7	6,8	7,4
1975	121	118	Кабо-Верди	0,534	0,708	227	148	71,1	71,9	64	10	0,5	8,9	11,2	12,1
1947	134	119	Индия	0,519	0,612	21	109	63,4	64,4	57	10	1164,7	7493,2	5886,9	5436,0
1968	142	121	Свазиленд	0,498	0,572	219	287	45,3	47,0	42	7	1,2	71,4	38,6	40,4
1953	137	124	Камбоджа	0,494	0,593	43	108	60,6	52,2	55	9	14,3	38,4	303,9	335,8
1960	136	126	Конго	0,489	0,601	13	90	53,5	53,9	49	8	3,6	129,6	128,8	143,2
1960	148	137	Папуа-Новая Гвинея	0,431	0,541	111	65	60,7	61,6	57	8	6,4	33,1	25,5	24,5
1965	168	151	Гамбия	0,390	0,456	33	71	55,7	56,6	53	5	1,6	118,1	231,7	290,1
1980	126		Вануату		0,693	90	145	69,9	70,8	62	11	0,2	2,2	1,0	0,8

Алишер Таксанов с целью ввести читателей в заблуждение в своей статье попытался поставить под сомнение достижения Узбекистана за 2010 год на основе старых данных, т.е. данных, относящихся к 2007 году, включенных в Доклад о развитии человека ПРООН за 2009 год. Чтобы доказать то, что он даже при таком некорректном подходе к своему «анализу» очень глупо поступил из-за своей некомпетентности, следует проанализировать его доводы. Доводы, о том будто бы у нашей страны из-за того, что его государственные расходы на здравоохранение, приходящиеся на душу населения, в 2007 году составили всего лишь 89 долларов США, такой показатель человеческого развития, как «Здоровая жизнь, ожидаемая при рождении», составил 60 лет и оказался ниже, чем у остальных африканских стран. Здесь можно установить следующее.

Как видно из табл.1, что в 2007 году, государственные расходы на здравоохранение, приходящиеся на душу населения, в Ботсване, составив 487 долларов США, было больше чем аналогичные государственные расходы Узбекистана почти, что в 5,5 раза, в ЮАР – в 4,5 раза, Намибии и Свазиленда – почти в 2,5 раза. Но у них показатель самой продолжительности «Здоровой жизни, ожидаемой при рождении» был гораздо ниже, чем у нас. Поскольку этот показатель в Намибии составлял 53 года, Ботсване и ЮАР – 48 лет, в Свазиленде – всего лишь 42 года.

Что касается довода Алишера Таксанова о том, что показатель «Ожидаемой нездоровой жизни к ожидаемой ее продолжительности» в Узбекистане составлял 11% и был значительно выше, чем в таких странах, как Гамбия (5%), Монголия (6%), Папуа-Новая Гвинея (6%), Фиджи (7%), Конго (8%), Экваториальная Гвинея (8%), Камбоджа (9%), Боливия (10%) и Индия (10%), то можно сказать следующее. На основе такого «анализа» он попытался выдвинуть тезис о том, что можно сравнивать страны мира по этому показателю и определить, где людям живется лучше, а где хуже. Причем, независимо от абсолютного значения продолжительности «Здоровой жизни, ожидаемой при рождении», сводя свой тезис к утверждению: чем меньше этот показатель, тем лучше. Но этот тезис Алишера Таксанова, который является абсолютно некомпетентным в таких вопросах, не выдерживает никакой критики и опровергается на основе следующих аргументов.

Показатель «Ожидаемой нездоровой жизни к ожидаемой ее продолжительности» в 2007 году в Узбекистане хотя и достигал 11%, но показатель продолжительности самой «Здоровой жизни, ожидаемой при рождении», составлял, как уже отмечалось, выше 60 лет. В то время как такие показатели составляли в Гамбии – 53, Папуа-Новая Гвинея – 57, Конго – 49, Экваториальной Гвинеи – 46, Камбоджи – 55, Боливии – 59 и Индии – 57 лет, были ниже, чем в Узбекистане на 3-14 лет. Значит, низкий показатель «Ожидаемой нездоровой жизни к ожидаемой ее продолжительности» вовсе не является характеристикой лучшей жизни, указывающей на более продолжительную «Здоровую жизнь, ожидаемую при рождении». Именно такие и другие обстоятельства и заставили специалистов ООН, во-первых, отказаться от показателя «Ожидаемой нездоровой жизни к ожидаемой ее продолжительности», а, во-вторых, разработать новые, инновационные методы расчета такого показателя, как Индекс развития человеческого потенциала – и отразить их в Докладе о развитии человека ПРООН за 2010 год [25]. Это было не ведомо и не в домек обиженному, глупому и абсолютно некомпетентному в этих вопросах Алишеру Таксанову — автору анализируемой статьи [7]. Заметим, он опубликовал свою статью через 36 дней после публикации вышеуказанного Доклада о развитии человека ПРООН за 2010 год!

Если теперь, не углубляясь в детали в рамках списка предложенных Алишером Таксановым стран, проанализировать данные табл.1, то можно увидеть следующее. По основному показателю, отражаемому в Докладе о развитии человека ПРООН, а именно по Индексу развития человеческого потенциала, Узбекистан в 2007 году среди 192-х стран членов ООН занимал 119-е место [24], в 2010 году, поднявшись на 17 ступенек выше, занял 102-е место [25]. По этому показателю Узбекистан среди 25 стран, на которые сделал ссылку Алишер Таксанов, занимает 9-е место (табл.1).

Но такие обиженные «люди», как он и в этом вопросе могут попытаться ввести читателей в заблуждение, заявляя, что: *Узбекистан даже в приведенном списке стран еще не находится в лидерах, а занимает всего лишь девятое место.* Поэтому внимание таких глупцов хочу обратить на первую колонку табл.1, где я привел данные о времени обретения независимости стран, включенных в рассматриваемый список. Как видно из этих данных, из тех стран, которые в приведенном списке стоят выше Узбекистана, все остальные кроме Молдовы, обретали свою независимость значительно раньше, чем Узбекистан: Фиджи – более чем на 20 лет, Ботсвана – на 25, Шри-Ланка – на 43, Филиппины – на 45, Монголия – на 80, Боливия – на 161 и Сальвадор – на 165 лет. ***Поэтому в юбилейный год, когда обретению независимости нашей страны исполняется всего лишь 20 лет,*** есть все основания полагать, что если бы у нашей страны было бы столько же лет независимого развития, как, например, у Фиджи, то Узбекистан сейчас был бы уже в верхних строчках списка стран не со средним, а с высоким уровнем развития человеческого потенциала. Ибо ВВП Узбекистана за 20 лет независимости вырос в 3,5 раза или на 350%. Так, что обиженный Алишер Таксанов во всем не прав!

Что касается отрицательного толкования со стороны этого обиженного показателей иммиграции, приведенных в последнем абзаце его статьи и тоже взятых из статистических приложений Доклада о развитии человека ПРООН за 2009 год [24], то все это свидетельствует только об одном. Он не только не знает, что означает такое понятие, как «иммиграция» (от лат. *Immigro* — «вселяюсь»), но и не отличает его от понятия «эмиграция» (от лат. *emigro* — «выселяюсь»). Данные по Узбекистану об иммиграции, которые приведены в Таблице «А» статистического приложения Доклада о развитии человека ПРООН за 2009 год под названием «Перемещение людей: «моментальные снимки» и тенденции», говорят не о том, что в те годы указанное количество людей покинуло нашу страну, как об этом думает Алишер Таксанов, а наоборот — эти данные свидетельствуют о

том, что число людей, прибывших в Узбекистан для проживания, в 1990 году составило 1,65 млн., 2005 году – 1,26 млн. и 2010 году – 1,17 млн. человек. Если бы это было не так, и иммиграция характеризовала бы отрицательную тенденцию в жизни той или иной страны, то есть число людей покинувших ее, то самой плохой страной в мире, не пригодной для проживания, должны были бы быть США. Поскольку по данным об иммиграции этой страны следовало бы делать вывод о том, что США за те же годы покинуло 23,2, 39,2 и 42,8 млн. человек, соответственно (табл.1). Но это не так, а равным счетом наоборот...

Значит, данные Доклада о развитии человека ПРООН об иммиграции за 2009 год [24] свидетельствуют о том, что жизнь в Узбекистане является не плохой, а очень даже подходящей для проживания. Поскольку данные об иммиграции людей в нашу страну гораздо выше, чем во многих странах, со ссылкой на которые обиженный Алишер Таксанов, хотел поставить под сомнение положительные тенденции в развитии Узбекистана и по этому вопросу (табл.1).

Теперь несколько слов по поводу «научной» и другой «творческой» деятельности Алишера Таксанова. Этот обиженный такой «скромный», что не стесняется писать о себе даже «мемуары», будто бы он какой-то знаменитый дипломат, ушедший на заслуженный отдых. Из этих его опусов видно, что он, работая в Посольстве Узбекистана в РФ, хотел защитить даже докторскую диссертацию по специальности 05.13.10 – Управление в социальных и экономических системах. Однако не в Москве или Ташкенте, а в Туркменском государственном университете в Ашхабаде. Но жалуется, что ему в этом вежливо отказали. И правильно сделали. Поскольку я, ознакомившись с книгой под названием *«Социальные последствия развития многообразия форм собственности»*, написанной Арсланом Таксановым – отцом Алишера Таксанова, в «соавторстве» с ним [26], с одноименным авторефератом [27] его диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук и многими другими его публикациями, размещенными на различных сайтах Интернета, и, проанализировав формы, стили и другие особенности изложения тех и других материалов, пришел к твердому убеждению, что кандидатскую диссертацию для Алишера Таксанова написал его отец – Арслан Таксанов, который, на мой взгляд, был умным и не плохим человеком... Но говорят же: в семье не без уроков.

По этой причине считаю, что сам Алишер Таксанов хотя и способен написать всякую глупость, вроде тех его «произведений», которые опубликованы в Интернете, но вовсе не способен не то, чтобы написать, и защитить кандидатскую, а уж тем более докторскую диссертацию, но даже нормальную диссертацию магистра.

Обоснованность этого моего утверждения может доказать даже та статья, которая проанализирована здесь [7]. Поскольку убежден: порядочный человек, сам написавший свою кандидатскую диссертацию по специальности «Политическая экономия», и тем более пытавшийся защитить докторскую диссертацию по одной из экономических специальностей, не может написать такую глупость с такими искажениями данных, как в рассматриваемой статье. К тому же такую статью, которая написана столь безграмотно и некомпетентно, на что способен только лишь такой глупый и обиженный человек, как он – Алишер Таксанов.

Более того, и другие его работы по пошлости, безграмотности, некомпетентности и глупости мало, чем отличаются от рассматриваемой здесь «работы» [7]. А его художественные «произведения» по научной фантастике являются столь глупыми и неинтересными, что не только позорят одноименный жанр, но и наносят ему огромный ущерб.

Видимо, его хозяевам, находящимся за кордоном, не известно, на каком уровне написаны и какое качество имеют его «произведения» и интересны ли они читателям. Иначе его давно бы, наверное, отправили заниматься другим видом полезного труда, соответствующего его уровню и статусу обиженного... Ибо читательский интерес к его «произведениям» настолько низок, что больше некуда: его блог на сайте «Проза.ру», где за весь декабрь 2010 года опубликовано более 20-ти его «произведений», в том числе и анализируемая статья, посетили за период с 1 декабря по 5 мая 2011 года, всего лишь 86 человек. Аналогичное положение имеет место и с его другими блогами, в том числе на сайте Интернет-журнала «Самиздат.ру», где он разместил все свои основные «произведения». Иначе и быть не может: кому нужна его, извините за выражение, дурацкая писанина обиженного человека, состоящая из одних подделок, фальсификаций, дезинформации, ложных слухов и домыслов – как его статья [7].

Третья часть статьи будет посвящена «творчеству» другого обиженного – Ядгора Норбутаева.

Информационная война обиженных против Узбекистана - III

Чем отличается обиженный Ядгор Норбутаев от Алишера Таксанова и какими методами пользуется он при ведении информационной войны против Узбекистана и его кадров? Неужели обиженные, на подобие Ядгора Норбутаева произошли от людоедов? Какими мерзкими способами он попытался дискредитировать узбекского писателя Евгения Березикова — автора книги «Великий Тимур»?

5. Неужели обиженные, на подобие Ядгора Норбутаева, произошли от людоедов—кроманьонцев? Теперь как можно коротко проанализирую «творчество» другого обиженного, представляющегося в Интернете Ядгором Норбутаевым. Этот обиженный законспирировался так глубоко, что найти о нем какие-либо сведения просто невозможно. Мне кажется, что он вовсе и не Ядгор Норбутаев. Но я не могу согласиться с утверждениями, прозвучавшими в Интернете о том, что якобы Алишер Таксанов и он — Ядгор Норбутаев — одно и то же лицо, поскольку содержание текстов его статей, хотя и глупое и мерзкое, но в отличие от статей Алишера Таксанова, сами они составляются более грамотно, а иногда содержат даже неплохие речевые обороты и определенный юмор, что не свойственно текстам статей А.Таксанова. Поэтому он, видимо, и редактирует чужие статьи, в том числе некоторые статьи А.Таксанова, для того, чтобы разместить их на своем персональном, а может быть и других сайтах.

Однако, как я полагаю, он никогда не получал удовлетворение от своей специальности и того положения, которое занимает в жизни. Поэтому, видимо, он и решил попробовать свои силы в других сферах деятельности. И по этим причинам нанялся служить не благородным целям, а тем, кому служат и другие обиженные, в том числе и тот же Алишер Таксанов. Но взяв на себя обязательство, так же как и другие сбежавшие из нашей страны обиженные, вести под видом критики проводимых реформ, информационную войну против Узбекистана и его руководства. И в особенности против тех кадров, которые ведут активную научную и публицистическую деятельность, освещаемую в СМИ, в том числе и в Интернете. Причем не на основе конструктивной критики, а на основе подлогов, фальсификаций и искажений содержания их статей и других публикаций.

Обоснованность моих утверждений может доказать, например, статья под заголовком **«Mudak vulgaris и его окрестности»**, опубликованная Ядгором Норбутаевым 21 января 2011 года на страницах Интернет-журнала «ЦентрАзия» [28]. Эта его статья направлена не только против Узбекистана и его руководства, но и целям дискредитации узбекского ученого — кандидата экономических наук Сурата Убайдуллаева, за его статью, которая опубликована в газете «Правда Востока» от 17 января 2011 года под заголовком **«Плагиа́т или попытка копирования успешного опыта»** [29].

Так, Ядгор Норбутаев в этой статье, несмотря на свою абсолютную некомпетентность в вопросах экономической теории и практики (по поводу чего он вместо того, чтобы стыдиться, почему-то гордится, что подтверждает его собственное признание, содержащееся в этой же статье, о том, что он **«еще и в студенческие годы не смог одолеть даже первого тома марксова «Капитала»**) вот уже который раз в стиле ведения информационной войны пытается поставить под сомнение положение о том, что среди стран СНГ Узбекистан раньше всех, пробуя внедрить в свою экономику разные модели, применяемые в других странах мира, сумел создать свою собственную модель социально-экономического развития, пойдя по пути модернизации и инноваций, позволивший ему добиться роста ВВП за 2000-2010 годы почти, что в 2 раза или на 200%, что является общепризнанным фактом.

Да, Сурат Убайдуллаев в своей статье по поводу плагиата и копирования, хотя и успешного опыта, но не подлежащего патентованию или лицензированию, быть может, и выступил, несколько резковато. Но тот факт, что признанным инициатором, вдохновителем и автором всего того, чего за 20 лет независимости наша страна добилась, является Президент Республики Узбекистана Ислам Каримов — это тоже неоспоримая истина. Ибо он за эти годы, будучи президентом, осуществлял не только

практическое руководство всеми процессами строительства нового независимого узбекского государства, его экономической, политической и общественной системы, но и научное руководство изучения мирового опыта экономических, политических и общественных реформ с целью их применения на практике собственной страны — в модели ее развития. Он это делал как ученый-экономист и академик.

А с какими трудностями сталкивалась и сталкивается наша страна, его руководство, кадры и народ на путях такого строительства? Строительства нового узбекского государства, независимости которого в этом году исполняется всего лишь 20 лет, я освещал в своей статье *«Узбекистан: вызовы, угрозы, проблемы и решения»*. Эта статья, первоначально размещенная в российском Интернет-издании «Капитал страны» [11-12], впоследствии была опубликована десятками других русскоязычных сайтов стран СНГ, как, например, «ЦентрАзия», а также Турции и Китая. Поднятым в ней вопросам по несколько раз посвящали свои передачи узбекские службы радио «Свобода» и ВВС. Поэтому ее читали и слушали тысячи и тысячи людей, многие из которых принимали и до сих пор принимают непосредственное участие в ее обсуждении, за что я им благодарен. Но среди них, со своими особыми отзывами в стиле ведения информационной войны по поводу отдельных ее положений, присущими только лишь обиженным из числа эмигрантских кругов нашей страны, выступали, конечно же, Ядгор Норбутаев и Алишер Таксанов, на чем я намерен остановиться чуть ниже. Поэтому здесь, продолжив анализ рассматриваемой статьи [28], хочу обратить внимание читателей на следующие обстоятельства.

Ядгор Норбутаев, как он сам признается в своих «произведениях», в том числе и в анализируемой статье [28], не в состоянии терпеливо и глубоко изучать те работы, «анализу» которых он посвящает свои глупые статьи. И тем более, если они научные. Но порассуждать о содержании всей этой научной работы, прочитав всего лишь первую попавшуюся страницу, очень, оказывается, любит. Более того, таким своим глупым поведением он, оказывается, гордится, несмотря на то, что так поступать могут только лишь круглые идиоты.

Таким способом «изучив» книгу С.Н.Убайдуллаева *«Экономические институты: возникновение и развитие»* [30], вот что он пишет:

«Раскрыв данный научный труд на первой попавшейся странице, я сразу же наткнулся на критику отдельных буржуазных теорий экономического развития современного общества. Вникать во все это показалось довольно-таки скучноватым».

Но далее, через абзац, заявляет о том, что: *«Следующая попытка обнаружить что-нибудь более интересное, оказалась на редкость удачной».* И, не имея никакого представления не только об институциональной экономической теории, о теориях, посвященных первобытным обществам и способам производства, а также о научном содержании книги С.Н.Убайдуллаева, он своим читателям сообщает об удивительном «открытии», сделанном с его стороны, так: *«Надо же – Сурат Нусратиллаевич описывает жизнь первобытных охотников! Именно они, оказывается, были прародителями всех существующих ныне экономических институтов!».*

Извините за выражение, уважаемый читатель, но должен признаться, что более глупого обиженного субъекта, чем Ядгор Норбутаев, считающего себя умным и способным дать оценку научным трудам ученых, таких кандидатов наук, как С.Убайдуллаев, я в своей жизни раньше не встречал, поскольку еще не было такого обиженного – такой степени глупости и не имеющий специальных знаний и подготовки. Вместо того, чтобы серьезно изучить рецензируемую книгу, он, лишь открыв первые попавшиеся несколько страниц, заявляет: *«Так и этих нескольких страниц оказалось предостаточно, чтобы оценить в целом качество данной научной работы».* Он делает вывод о том, что будто бы *«прародителями всех существующих ныне экономических институтов»* были, оказывается, не общественные институты первобытных обществ, а охотники. То есть первобытные люди, специализирующиеся на ловле диких животных.

Не плохо зная предмет своих исследований, в абзацах 2-7 пункта 1.1.10 своей вышеупомянутой книги [30] с названием: «Фактор, определяющий переход человеческих обществ к новому способу общественного производства», С.Н.Убайдуллаев утверждает, что:

«Гипотеза, выстраиваемая при использовании подобного подхода, выражается в том, что фактором, определяющим переход человеческих обществ к новому способу общественного производства, является факт истощения той ресурсной ниши, для освоения и разработки которой и был создан предшествовавший способ общественного производства».

В качестве такой ресурсной ниши чаще всего выступает определенная часть природных богатств нашей планеты...

Для первобытнообщинного способа общественного производства такой природной нишей являлась определенная часть флоры и фауны дикой природы. В период присваивающего способа хозяйственной деятельности человеческих обществ именно эта ниша обеспечивала существование и расширенное воспроизводство первобытных племен охотников и собирателей.

При аграрном способе общественного производства такой природной нишей стал почвенный слой нашей планеты».

Однако Ядгор Норбутаев, не допускающий даже и мысли, что научное сообщество еще не видело такого глупца и круглого идиота, как он, и исключительно в целях дискредитации С.Н.Убайдуллаева, сознательно пропустил этот пункт, обильно процитировав отдельные положения абзацев 1-8 следующего пункта 1.1.11 с названием *«Первый этап развития человеческих обществ»* его книги [30], который касается жизни и развития отдельно взятых первобытных племен охотников. Вырвав их смысл и содержание из общего научного контекста указанной книги, он к тому же:

а) при цитировании абзаца 7 допустив ошибку, то есть вместо словосочетания *«расширенного воспроизводства»*, написал в своей статье *«расширение воспроизводства»*, что также доказывает его некомпетентность в экономических вопросах;

б) чтобы ввести читателей в заблуждение, что книга С.Н.Убайдуллаева посвящена не экономическим вопросам, а как будто бы истории первобытного общества или антропологии, с начала задав такие вопросы, как: *«Что это? Альтернативная история?»*, а потом с целью дискредитации С.Н.Убайдуллаева, без всяких оснований написал: *«Или тот «литературно-экономический негр», который писал данную книгу за деньги господина Убайдуллаева, решил посмеяться над лжеавтором, уповав на невежество последнего?»* И далее упрекает, что он даже *«не удосужился прочесть хотя бы парочку научных статей по данной теме»*, рекомендуя автору устранить такой пробел, хотя бы прочитав детскую литературу о первобытных людях, несмотря на то, что С.Н.Убайдуллаев значительно лучше знает эту историю, чем он.

Но доказательством всего того, что я утверждаю о Ядгоре Норбутаеве, то есть, что он обиженное, глупое и некомпетентное лицо, являются его высказывания, которые приведены далее. Поскольку он в своей статье вполне серьезно высказался, что будто бы ему известна даже тайна исчезновения неандертальцев. Именно поэтому он категорично утверждает, что:

«С наступлением неолита окружающий животный мир резко изменился. На равнинах теперь паслись олени и косули, по лесам бродили лоси, а в болотных зарослях обитали кабаны. И не гигантскими, как прежде, сонмищами, а мелкими стайками или поодиночке. К таким с острой палкой не подкрадешься, каменным наконечником стрелы их не возьмешь.

Тут-то и расцвел каннибализм! Человек, как таковой, стал самой легкой добычей. Согласно современным научным воззрениям, по крайней мере, большинству последних гипотез, наши предки, кроманьонцы, просто.... съели своих двоюродных братьев, неандертальцев. Те, бедолаги, так и не сумели смастерить для собственной обороны даже самого примитивного оружия.

Когда же и эта «пища» закончилась, пришлось людям осваивать новые виды жизнедеятельности. Охота постепенно сменилась скотоводством, а собирательство – земледелием».

Невероятно, но факт, что согласно этой исторической «теории» Ядгора Норбутаева, предки современных людей – кроманьонцы, к новому способу производства — скотоводству и земледелию перешли, оказывается, не в результате общепризнанной неолитической революции, т.е. той революции, которой С.Н.Убайдуллаев посвятил отдельный пункт своей книги [30] под номером 1.1.14 и с названием: *«Сущность неолитической революции в истории человеческих обществ»*, а, оказывается, из-за своего безысходного положения, обусловленного кризисами: в охотничьем хозяйстве – не в ловле диких животных, а неандертальцев; в хозяйстве собирателей – не в сборе даров природы растительного происхождения, а тел этих человекоподобных существ. То есть из-за того, что закончилась еда, состоящая из мяса неандертальцев.

Выходит, «альтернативную историю» или «теорию» о происхождении человека, пусть и очень глупую, основанную на околonaучных гипотезах, имеет не С.Н.Убайдуллаев, а обиженный Ядгор Норбутаев. Причем «теорию», относящую происхождение современного

человека не к Человеку разумному (*Homo sapiens*), который, по версии официальной науки, вышел из Африки и потом расселился по другим континентам нашей планеты, а некоему мутировавшему кроманьонцу – людоеду, герою «произведений» околонуучных авторов, как он сам.

Может быть предками Ядгора Норбутаева и других обиженных, подобных ему, и на самом деле были эти мутанты и людоеды? И по этой причине он, быть может, и стал вести информационную войну, тайно мечтая дестабилизировать нашу страну и потопить наш народ в собственной крови, а потом насладиться этим...

Быть может именно по этой причине он в своей статье под названием «*Профессия-мыслитель*», по-своему «анализирует» мою статью «*ШОС: какой бы хотелось видеть ее грандиозную перспективу?*» [17], где я писал о том, что:

«В разделе 7 своей статьи *«Узбекистан: вызовы, угрозы, проблемы и решения – II»*... отвечая на вопрос: *откуда произошли узбеки?* – я, образно выражаясь, отмечал. Об этом вопросе спорят давно. Но я как представитель узбекского народа, представители которого с уважением обращаются не только друг к другу, но и к любым другим людям именем библейского героя Адама (Одам), на основе научных данных и таких священных писаний, как Библия и Коран, придерживаюсь следующего мнения.

Все люди нашей планеты произошли от одних и тех же прародителей. По этому наши предки, к числу которых относится и великий ученый-астроном и правитель Улугбек, одним из первых написавший историю узбеков на персидском языке [...], как об этой истории пишет в своей книге «Великий Тимур» [...] и узбекский писатель Евгений Березиков, отнеся себя к тюркским народам, полагали, что:

После потопа оставшийся в живых с тремя сыновьями и их женами, т.е. невестами, Ной (по мусульманскому Нух) своего сына по имени Хам «послал в землю Хиндустанскую, сына по имени Сам послал в страну Иранскую, сына по имени Яфес послал в северную страну. И сказал он им: *«Из чад адамовых, кроме вас, никого не осталось. Теперь вы трое селитесь в этих трех юртах и живите там, и пусть у вас будет много сыновей»*...

«Яфес по воле отца покинул гору Джуди и отправился к берегам Итилии (Волги) и Яика (Урала). Он прожил в тех землях двести пятьдесят лет. У него было восемь сыновей, и потомство от них было весьма многочисленно. Имена его сыновей: Тюрк, Хазар, Саклаб, Рус, Минг, Чин, Кемери, Тарих.

Яфес, умирая, посадил на свое место старшего сына Тюрка».

Но дальше, исходя из затронутых в обеих частях этой статьи тем, я не касался вопросов: откуда произошли другие народы? Например, народов из числа членов и наблюдателей ШОС, а также некоторых других братских народов, пока еще не являющихся не ее членами и не наблюдателями. Так вот, теперь этот текст я бы хотел изложить в следующей редакции:

«Значит можно сказать, что, несмотря на то обстоятельство, что все это может быть и легенда, но все же мы все, как узбеки, казахи, кыргызы, турки, туркмены, азербайджанцы, уйгуры... – потомки Тюрка, так и русские, белорусы... – потомки Руса, китайцы – потомки Чина, индусы и пакистанцы – потомки Хама и другие народы, как например, монголы (моголы), а также иранцы, афганцы и таджики – потомки Сама, являемся братскими народами. Об этом писал в своей книге об истории четырех родов (улусов) в XV веке не кто-нибудь, а сам великий ученый и мыслитель Улугбек, будучи правителем могучего по тем временам государства, не зависящего ни от российского, ни от китайского государств. Отсюда не трудно прийти к выводу, что беспристрастность мнения такого человека не может быть подвергнута сомнению».

А почему я повторяю и расширяю текст тех мыслей, которые были изложены раньше в упомянутой выше статье, будет ясно, если посмотреть на список государств-членов и наблюдателей ШОС и чуть ниже, когда я затрону экономические вопросы...». Этот обиженный попытался, как следует покриковать меня. Покриковать в стиле ведения информационной войны, характерного только для него. Он написал в своей статье о моих высказываниях, процитированных выше, и обо мне лично, следующие слова:

«Меня странным образом заинтересовала та платформа, на которой академик Абдуллаев предполагает объединить все ныне разрозненные народы.

Идея его абсолютно гениальна и зиждется она на том, что все люди, по сути – дальние, но родственники. Братовья одной крови...», и далее «анализируя» то, что было написано мною про Ноя и его потомков, а также воскликнув:

«Стоп, машина! У всех народов оказались, между прочим, нормальные предки, от самого Ноя свои колена ведущие...»?

И не обращая внимания на то, что я придерживаюсь, как научной, так и религиозной точек зрения на происхождение людей на нашей Земле. Мне кажется, они, по своему логическому смыслу, схожи, ибо если официальная наука утверждает, что колыбелью человечества является Африка и оно произошло из человеческого вида *Homo sapiens*, то основные мировые религии, как иудаизм, христианство и ислам утверждают, что человечество произошло от Адама и Евы. Он – Ядгор Норбутаев – из-за своей невежественности задается следующими вопросами:

«А как же быть с эллинами и иудеями? А коренные американцы, что – из бизонов выродились? Боже, теперь я, благодаря Рустамжону догадываюсь об истинных предках африканских негров...», а далее продолжает:

«Самым поразительным является то, что под крышей ШОС, оказывается, сегодня собрались все прямые потомки «Яфеса», сына Ноева, которым самой судьбой предначертано управлять миром.

Понятно, что теперь во главе всего яфесова семени должны стать единокровники Тюрка, то есть узбеки. Кто сегодня является дежурным председателем ШОС? То-то и оно! Лихо всё раскрутил наш академик, не правда ли?». И далее утверждает: *«Ясно, что в те послепотопные времена нашего Рустамжона и в помине ещё не было»*, а потом задает такой вопрос: *«Откуда же такая информация?»*, доказывая тем самым еще и тот факт, что он никогда не читал Библию. Ибо именно в стихах 18-19 Главы 9 книги «Бытие» этого священного писания и дается та информация, о которой он спрашивает. А именно та информация, где говорится, что:

«Сыновья Ноя, вышедшие из ковчега, были: Сим, Хам и Иафет...

Сии трое были сыновья Ноевы, и от них населилась вся земля».

Это информация, о которой Ядгору Норбутаеву раньше ничего не было неизвестно. Именно поэтому он далее в своей статье [28] и начал, видимо, просто-напросто нести бред, лгать и домысливать, утверждая:

«Оказывается, о своей древней родословной было известно ещё великому Улугбеку. Но с самаркандским звездочётом академику Абдуллаеву по понятным причинам также не пришлось пообщаться, и все эти знания Рустамжон почерпнул из книги узбекского (!) писателя Евгения Березикова «Великий Тимур».

Вам всё, надеюсь, понятно?!».

А потом опять, гордясь тем, чего надо стыдиться, а именно, заявляет, что: *«Держал когда-то и я в руках эту книжицу, «Великий Тимур», но читать не стал»*; далее с целью дискредитации узбекского писателя Евгения Березикова, автора книги «Великий Тимур», в стиле, свойственном только ему, то есть, откровенно солгав, Ядгор Норбутаев написал о том, будто бы:

«В предисловии автор (т.е. Е.Березиков — прим. Р.А.) прямо пишет, что его повествование основано не на исторических фактах. Он их, эти факты, вынул из своего подсознания «путём перевоплощения»...».

Ложность и надуманность этих утверждений Ядгора Норбутаева может доказать не только тот факт, что предисловие к этой книге написано не Евгением Березиковым, а Бурибаем Ахмедовым, членом-корреспондентом Академии наук Республики Узбекистан, председателем общества Амира Тимура, но и следующая короткая цитата из этого предисловия, где говорится:

«Об Амине Тимуре (1336—1405 годы), которому Аллах неизменно посылал удачу во всех его начинаниях, написано немало: и у нас в Азии, и в Европе, и в Америке людей привлекал к себе этот человеческий феномен. Тимуре посвящено более пятидесяти хроник, летописей, научных исследований, художественных произведений. Роман-хроника узбекского писателя Евгения Березикова относится к числу тех работ, в которых наиболее подробно и достоверно излагаются события XIV — начала XV веков, а жизненный путь этого величайшего человека прослежен от рождения до смерти.

«Великий Тимур» — произведение историко-литературного характера, основанное на огромном фактическом материале, извлеченном из исторических сочинений XV — XVI веков и специальной литературы».

Однако обиженный Ядгор Норбутаев, ни разу не прочитавший, ни книгу Мирзо Улугбека [31], ни книгу Евгения Березикова [32], далее обвиняет последнего в том, что он якобы изменил число сыновей Иафета (Яфеса):

«Отсюда, по крайней мере, для меня, начинается самое интересное. Евгений Березиков, ташкентский клон Валентина Пикуля, не мог просто так, из головы выдумать имена сыновей Иафета (так правильно) и тем более изобрести одного лишнего.

Их имена, согласно Библии – Гомер, Магог, Мадай, Иаван, Фувал, Мешех и Фирас. Первые упоминания об этих «Тюрках», «Саклабах» и «Русах» я несколько лет назад встречал в книге других академиков, Фоменко и Носовского – «Славянское завоевание мира».

При этом авторы, приводя данный текст, причём слово в слово, ссылаются на В.Н.Татищева, который в свою очередь сам также ссылается на П.И.Рычкова, а уж тот – на какие-то «татарские» источники...

Но я уж потом всё-таки расстарался, и нашёл концы.

Абу-Л-Гази. «Родословная туркмен». Автор – Хивинский хан и историк. Жил во второй половине XVII века. Это он всё и придумал. Такая фантазия, да по тем временам очень даже похвальна!».

Все это лишний раз доказывает не только тот факт, что Ядгор Норбутаев – бессовестный лгун и фальсификатор (даже не прочитав книгу хивинского хана, приписывает ему то положение, будто бы именно он и придумал историю потомков Ноя), но и тот факт, что он не знает вообще всем известные истины:

во-первых, имена одних и тех же пророков и их потомков в Библии, Коране и других религиозных источниках называют не одинаково. Например, в мусульманских религиозных и других источниках узбеков и других тюрко-язычных народов Адама называют– Одам Ато, Еву – Мома Хово, Авраама – Иброхим, Ноя – Нух (а из его сыновей Сима – Сом, Хама – Хом, Иафета – Ёфас), Иисуса – Исо масих и т.д. Примерно такое же положение имеет место и с названиями стран и городов мира. Поскольку, если Китай называют – Чин или Хитой, Индию – Хиндистон, Израиль – Исроил, то Францию – Фарангистон, Германию – Олмония, Египет – Миср, Америку – Амирко, а Каир – Кохира, Иерусалим – Куддус и т.д.;

во-вторых, первоисточником той истории о потомках Ноя, которая приведена в книге Евгения Березикова, является не какой-то другой источник, а стр. 31-36 вышеупомянутой книги Мирзо Улугбека [31], автора жившего почти за три века до хивинского хана, на которого ссылается Ядгор Норбутаев [28];

в-третьих, Евгений Березиков не выдумал 9-го сына Яфеса или Ёфаса (Иафета), а взял сведения о нем из той же книги Улугбека [31] и назвал их с русским акцентом, так же, как и другие русскоязычные авторы – поскольку, на странице 33 этой книги Улугбека при смысловом переводе с узбекского языка на русский язык говорить, что:

— У Ёфаса (или Яфеса по Е.Березикову и Иафета по Библии), было 9 сыновей. Однако некоторые утверждают, что у него было 8 сыновей, а его седьмой и восьмой по счету сыновья – это одно лицо, которое прославилось под двумя именами.

6. Заключение. Уважаемые читатели! Вот я на примере анализа 3 статей всего лишь таких двух политически обиженных людей из числа множества сбежавших из Узбекистана в другие страны, как Алишер Таксанов и Ядгор Норбутаев, лиц, без зазрения совести и не гнушаясь никаких подлостей, ведущих против Узбекистана информационную войну, попытался показать вам их истинное лицо, человеческие качества, уровень знания и компетентности в тех вопросах, которые они сами затрагивали.

А во время изучения жизни и деятельности этих «людей», я нашел ответ и на такой вопрос, который всегда меня волновал, и быть может, волнует и других. А именно: **откуда появлялись предатели и изменники Родины, во время, например, Великой отечественной Войны 1941-1945гг.?**

Теперь ответ на этот вопрос для меня стал абсолютно ясным: **в таких экстремальных случаях, как различного рода войны, предатели и изменники Родины могут появиться только лишь из числа обиженных людей, подобных Алишеру Таксанову и Ядгору Норбутаеву.**

Так, что, уважаемые читатели, теперь, какие выводы делать, прочитав мою статью, а также их околонуточные «произведения», несущие людям только лишь зло, к кому и как относиться? — решать только вам.

Но завершая данную статью, хочу сказать следующее. Да, у нас еще много нерешенных проблем. Однако, что бы там не говорили об Узбекистане — о моей родине, всякого рода отщепенцы и обиженные, *наша страна за 20 лет своего независимого развития продвинулась далеко вперед по пути прогресса.* В нашей стране осуществляются

не просто реформы и модернизация всех сторон нашей жизни. В ней идет строительство совершенно нового узбекского государства и абсолютно новой рыночной экономики, т.е. осуществляется переход индустриальному обществу – со всеми вытекающими отсюда выводами.

А если кто-то сомневается в реальных достижениях Узбекистана, о которых даже самые совершенные индикаторы, рейтинги и цифры о развитии его экономики и человеческого потенциала мало, что могут рассказать, то приглашаю вас приехать в нашу страну и лично убедиться в этом. Узбеки – народ гостеприимный. Поэтому двери наших домов всегда открыты для друзей и гостей...

В заключение, имея ввиду тех обиженных, статьи которых мне пришлось анализировать выше, хочу подчеркнуть еще и то, что у нас испокон веков говорят: **собаки лают, а караван идет.**

Литература

1. Расторгуев С.П. Информационная война (<http://evartist.narod.ru/text4/56.htm>).
2. Расторгуев С.П. Очень краткая лекция по теории информационной войны (<http://www.infwar.ru/article.php?num=1>).
3. The Washington Post. U.S. to Fund Pro-American Publicity in Iraqi Media. October 3, 2008. (<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/10/02/AR2008100204223.html>).
4. LENTA.RU. США потратят 300 миллионов долларов на пропаганду в Ираке. (<http://lenta.ru/news/2008/10/03/publicity/>)
5. Википедия (http://ru.wikipedia.org/wiki/Политическая_проститутка).
6. Александров Ю.К. Очерки криминальной субкультуры. (<http://www.klex.ru/8x>).
7. Таксанов А. Не верю Каримову. (<http://www.proza.ru/diary/alisher1966/2010-12-10>).
8. Туракулов О. Важные инициативы во имя укрепления безопасности и развития. УзА, 24.09.2010г. (<http://uza.uz/ru/politics/12022>).
9. Абдуллаев Р. Путь выхода из мировых экономических и политических кризисов (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/175188>).
10. Абдуллаев Р. У России великое и светлое будущее (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/175532>).
11. Абдуллаев Р. Мировому государству и единой валюте альтернативы нет (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/176168>).
12. Абдуллаев Р. Узбекистан: вызовы, угрозы, проблемы и решения – I (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/176564>).
13. Абдуллаев Р. Узбекистан: вызовы, угрозы, проблемы и решения – II (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/176565>).
14. Абдуллаев Р. ООН: можно ли спасти Аральское море и решить водные проблемы Центральной Азии? (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/176850>).
15. Абдуллаев Р. Какая форма правления эффективнее в Кыргызстане и Центральной Азии: республика или монархия? (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177163>).
16. Абдуллаев Р. Что эффективнее для главы государства: иметь статус лидера нации или быть монархом? (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177494>).
17. Абдуллаев Р. ШОС: какой бы хотелось видеть ее грандиозную перспективу? (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/177563>).
18. Абдуллаев Р. Владимир Путин: лидер, сделавший Россию великой за 8 лет – I (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/178062>).
19. Абдуллаев Р. Владимир Путин: лидер, сделавший Россию великой за 8 лет – II (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/178063>).
20. Абдуллаев Р. Кыргызстан: народ – это не толпа, состоящая из преступников (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/178090>).
21. Абдуллаев Р. Барак Обама – не мусульманин, но он в исламе, как и другие христиане (<http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/179081>).
22. Абдуллаев Р. Политэкономия (<http://www.politoeconomia.narod.ru>).
23. Trend.az (<http://ru.trend.az/capital/business/1774004.html>).
24. Доклад развития человека 2009 (http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2009_RU_Complete.pdf).
25. Доклад развития человека 2010. — М. Изд-во «Весь Мир» (<http://www.vesmirbooks.ru>).
26. Таксанов А.К., Таксанов А.А. Социальные последствия развития многообразия форм собственности. /Ташк. гос. экон. ун-т.- Ташкент, 1992.- 142 с.
27. Таксанов А.А. Социальные последствия развития многообразия форм собственности (на материалах Республики Узбекистан). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Специальность 08.00.01. Ташкент, 1992, 26 с.
28. Я.Норбутаев: Mudak vulgaris и его окрестности (<http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1295605200>).
29. Убайдуллаев С.Н. Плагиат или попытка копирования успешного опыта. — Ташкент, «Правда Востока», 17.01.2011г. (<http://www.pv.uz/?inc=2&snd=7&news=7406>).
30. Убайдуллаев С.Н. Экономические институты: возникновение и развитие. (http://fb2lib.net.ru/read_online/58193).
31. Улутбек М. Турт улус тарихи (История четырех родов). — Ташкент.: Изд-во «Чулпон». 1994. 352 с.
32. Березиков Е.Е. Великий Тимур. Т.: Укитувчи, 1994. 336 с.